

**SVEUČILIŠTE JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU
KATOLIČKI BOGOSLOVNI FAKULTET U ĐAKOVU**

KLASA: 011-03/23-01/01
URBROJ: 2121-32-01-23-03
Đakovo, 15. svibnja 2023.

**FAKULTETSKOM VIJEĆU
KATOLIČKOG BOGOSLOVNOG FAKULTETA U ĐAKOVU**

Na temelju članka 11. stavak 4. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ br. 25/13, 85/15 i 69/22), v. d. dekana Katoličkoga bogoslovnog fakulteta u Đakovu prof. dr. sc. Ivica Raguž podnosi Fakultetskom vijeću Katoličkoga bogoslovnog fakulteta u Đakovu Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku

**IZVJEŠĆE NAKON PROVEDENOGA JAVNOG SAVJETOVANJA O NACRTU
PRIJEDLOGA
STATUTA KATOLIČKOGA BOGOSLOVNOG FAKULTETA U ĐAKOVU
SVEUČILIŠTA JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU**

U skladu s odredbama Statuta Katoličkoga bogoslovnog fakulteta u Đakovu, pročišćeni tekst, vršitelj dužnosti dekana, kao ovlašteni predlagatelj Statuta, nakon dorade teksta prijedloga novoga Statuta, u skladu s člankom 11. stavkom 3. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ br. 25/13, 85/15 i 69/22) i Smjernicama Povjerenika za informiranje od 21. prosinca 2016. godine, uputio je 28. travnja 2023. godine na javno savjetovanje sa zainteresiranom javnošću Nacrt prijedloga Statuta Katoličkoga bogoslovnog fakulteta u Đakovu (u daljnjem tekstu: Nacrta prijedloga Statuta). Nacrt prijedloga Statuta objavljen je na mrežnim stranicama Katoličkoga bogoslovnog fakulteta u Đakovu. Savjetovanje je trajalo petnaest (15) dana, odnosno od 29. travnja 2023. godine do 13. svibnja 2023. godine.

Nakon provedenoga javnog savjetovanja v. d. dekana, u skladu s odredbom sadržanom u članku 11. stavak 4. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ br. 25/13, 85/15 i 69/22) izrađuje ovo Izvješće o provedenom savjetovanju s javnošću u postupku donošenja novoga Statuta.

U postupku savjetovanja s javnošću o Nacrtu prijedloga Statuta, v. d. dekana, putem elektroničke pošte u otvorenom roku za provedbu savjetovanja s javnošću, zaprimio je kako slijedi:

1. Prijedlog na Nacrt Statuta nenastavnoga osoblja Katoličkoga bogoslovnog fakulteta u Đakovu, zaprimljen 11. svibnja 2023.

Uvidom u zaprimljeno vršitelj dužnosti dekana upućuje izraze zahvalnosti podnositeljima primjedbi, prijedloga i komentara na uloženom trudu u postupku javnoga savjetovanja s obzirom na Nacrt prijedloga Statuta. Razmotrivši sve podnesene prijedloge te komentare za izmjenu i dopunu Nacrta prijedloga Statuta, vršitelj dužnosti dekana utvrđuje obrazloženja o prihvatanju, djelomičnom prihvatanju ili neprihvatanju primjedbi i prijedloga kako slijedi.

1. Prijedlog na Nacrt prijedloga Statuta nenastavnoga osoblja Katoličkoga bogoslovnog fakulteta u Đakovu zaprimljen 11. svibnja 2023. koji glasi:

Primjedba u odnosu na članak 28. nacrtu koji se odnosi na izbor članova fakultetskog vijeća, te predlažu da paragraf 3. točka 1. glasi:

§ 3. *Predstavnike drugih zaposlenika biraju zaposlenici Fakulteta zaposleni na položajima i radnim mjestima na stručno-administrativnim, tehničkim i pomoćnim poslovima.*

1. Drugi zaposlenici biraju dva predstavnika u Fakultetsko vijeće.

Najprije želimo izraziti žaljenje što je sadašnjim nacrtom predviđeno da samo jedan član nenastavnog osoblja sudjeluje u radu Fakultetskog vijeća, budući da je prvim nacrtom iz ožujka bila predviđena dva člana. Naime, nemamo nikakvog razumskog argumenta da u radu Fakultetskog vijeća sudjeluje tri ili četiri puta više studenata, ponajprije zbog toga što Fakultetsko vijeće puno češće donosi odluke koje se odnose na funkcioniranje fakulteta nego što je to slučaj sa nekim studentskim pitanjima i pravima.

Nadalje, gotovo sve odluke koje donesi Fakultetsko vijeće, rezultat su rada pomoćnih službi fakulteta, koji svojim stručnim znanjem mogu pružiti kvalitetnu podršku radu Fakultetskog vijeća, što je svakako pozitivno.

Također, članovi nenastavnog osoblja žele veći utjecaj u Fakultetskom vijeću jer to prepoznaju kao polugu za lakše ostvarivanje svojih prava iz radnog odnosa. Naime, svima su poznate situacije u kojima su pojedini članovi nenastavnog osoblja bili zakinuti za svoja prava iz radnog odnosa (primjerice spremačice za smjenski rad i naša knjižničarka Ankica Landeka za pripadajući koeficijent), ponekad čak i dugi niz godina. Smatramo kako bi povećanjem broja članova službi podrške u vijeću neophodno kako bismo ubuduće smanjili rizik od zakidanja radničkih prava.

I posljednje, u prilog ovom našem zahtjevu ide i činjenica da su i nekoliko drugih fakulteta osječkog Sveučilišta u svojim nacrtima predvidjeli više članova nenastavnog osoblja. Tako primjerice FFOS, koji je uz KBF Đakovo jedini preostali humanistički fakultet, predviđa tri (3) člana nenastavnog osoblja u svom vijeću. Ovo navodimo samo kao primjer prakse, nikako kao argument da je nešto zakonito, posebno stoga što je nesporno da je ovakva odredba statuta u potpunosti u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima.

Status odgovora : Prihvaćen/ djelomično prihvaćen/ **nije prihvaćen.**

Odgovor:

U uvodnom dijelu ovoga obrazloženja, vršitelj dužnosti dekana napominje da je neprimjereno prijedloge u postupku javnoga savjetovanja dostavljati „u ime nenastavnoga osoblja KBF-a“, stvarajući time privid da prijedlog podržavaju svi članovi nenastavnoga osoblja, dok neki članovi nenastavnoga osoblja nisu ni upoznati s podnesenim prijedlogom. Ukoliko se određeni prijedlog dostavlja „u ime nenastavnoga osoblja KBF-a“, a ne kao pojedinačni prijedlog jednog ili pak više članova nenastavnoga osoblja, držim da je u tom slučaju akademski korektno i

prihvatljivo da su svi članovi nenastavnoga osoblja na ravnopravan način upoznati sa sadržajem i svrhom prijedloga, da se takav prijedlog dostavlja uz podršku svih članova nenastavnoga osoblja te da je isti dostavljen od strane osobe odgovorne za nenastavno osoblje.

Prijedlog dijela nenastavnoga osoblja da se poveća broj predstavnika u Fakultetskom vijeću nije prihvaćen iz sljedećih razloga:

a) U odnosu na prvi razlog naveden u Prijedlogu nenastavnoga osoblja te usporedba istog s brojem studentskih predstavnika, čini se bitnim istaknuti da prema odredbama novoga Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti te potom i Nacrta prijedloga Statuta, studenti čine 10% članova Fakultetskoga vijeća od čega najviše 20% studenata poslijediplomskih studija. Odnosno, broj studenata jasno je određen zakonskim odredbama i na njega nije moguće utjecati jer je takvo rješenje predvidio sam zakonodavac, što predstavlja temeljni razlog. Polazeći od pretpostavke da će Fakultetsko vijeće u prvom i novom mandatu imati manji broj članova nego što je to sada, novi je Statut predvidio da će u sastav ući najviše dvoje studenata. Time je neosnovano navoditi u argumentu da će u radu Vijeća sudjelovati tri ili četiri puta više studenata nego što je to broj predstavnika ostalih zaposlenika, kao što je jednako tako neosnovano povezivati i uspoređivati broj predstavnika ostalih zaposlenika s brojem studenata u Vijeću.

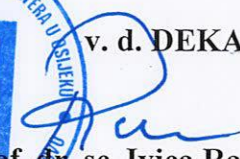
b) U odnosu na drugi razlog naveden u Prijedlogu nenastavnoga osoblja i argument sudjelovanja u radu Vijeća „*jer to prepoznaju kao polugu za lakše ostvarivanje svojih prava iz radnog odnosa*“ ističem sljedeće: ne samo da nenastavno osoblje, već svi zaposlenici imaju mogućnost ostvarivanja svojih prava iz radnoga odnosa preko raznih oblika reprezentativnih udruženja (sindikati i sl.) kojima Zakon priznaje određeni oblik sudjelovanja u tijelima upravljanja. Osim toga, Fakultetsko vijeće kao takvo nije tijelo nadležno za rješavanje ili pak za odlučivanje o pravima i obvezama iz radnoga odnosa, već je navedeno ovlast dekana, odnosno Uprave Fakulteta. Da je tomu tako, vidi se i iz činjenice da su sve uprave fakulteta problem neodobrenih koeficijenata od strane Sveučilišta ili pak smjenskoga rada promptno rješavale s ciljem da isti budu što manje zakinuti za svoja prava iz radnoga odnosa. Navedeno pokazuje da „*rizik*“ zakidanja prava nenastavnoga osoblja ne postoji sada, niti je ikad postojao, niti uopće može postojati, kao što i nije u ikakvoj vezi sa sudjelovanjem u radu Fakultetskoga vijeća. O pitanjima iz radnoga odnosa nikada se nije raspravljalo na vijećima, što je razumljivo jer je rješavanje takvih i sličnih prava iz radnoga odnosa u nadležnosti Uprave, te držim neupućenim sjednice Vijeća smatrati „*polugom za lakše ostvarivanje svojih prava iz radnog odnosa*“.

c) U odnosu na treći razlog naveden u Prijedlogu nenastavnoga osoblja i argument prakse na drugim sastavnicama osječkoga sveučilišta, smatram da je u autonomiji svakoga Fakulteta donošenje odluke o broju predstavnika ostalih zaposlenika u Fakultetskom vijeću. Tako fakulteti s većim brojem nenastavnoga osoblja imaju pravo odrediti i veći broj predstavnika ostalih zaposlenika u Vijeću. S obzirom da smo mi malen Fakultet, s malim brojem članova nenastavnoga osoblja u odnosu na druge sastavnice, smatram da je jedan predstavnik na 18 zaposlenika nenastavnoga osoblja potpuno opravdan i u skladu s uvriježenom praksom na osječkom Sveučilištu. Samo jedan fakultet i to, kako je navedeno u Prijedlogu nenastavnoga osoblja Filozofski fakultet Osijek, ima više predstavnika ostalih zaposlenika u Vijeću. Filozofski fakultet ima i daleko veći broj profesora u vijeću, dok sve preostale sastavnice osječkoga Sveučilišta imaju po jednoga predstavnika. U konačnici, dosadašnja je praksa sasvim jasno pokazala, da nije bilo situacija da je nenastavno osoblje s jednim predstavnikom u Vijeću

u bilo kojem pogledu bilo onemogućeno ili je na bilo koji drugi način sudjelovanje jednog predstavnika nenastavnog osoblja u Vijeću bilo nedjelotvorno ili otežano, a koje okolnosti bi bile u prilog činjenici da je opravdano povećati broj predstavnika ostalih zaposlenika u Vijeću.

Kao što je i navedeno u Prijedlogu nenastavnoga osoblja, svakako zahvaljujem svim službama Fakulteta koji svojim stručnim znanjem pružaju kvalitetnu podršku radu, ne samo Fakultetskom vijeću, već i Upravi Fakulteta te nadležnim Povjerenstvima u pripremi sjednica Vijeća. Najveći trud ulaže se upravo u organizaciju i izradu materijala same Sjednice, kada stručne službe imaju priliku i pozvane su dati svoj doprinos i konstruktivni prijedlog te se nadam i očekujem da će i u budućnosti nastaviti s takvim pozitivnim radom kojim će se osigurati učinkovit, temeljit, kvalitetan i djelotvoran rad Vijeća.

U skladu s člankom 11. stavak 4. Zakona o pravu na pristup informacijama ovo Izvješće dostavlja se Fakultetskom vijeću Katoličkoga bogoslovnog fakulteta u Đakovu i objavljuje na mrežnim stranicama Fakulteta.

2
v. d. DEKANA

prof. dr. sc. Ivica Raguž

