



SVEUČILIŠTE JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU
KATOLIČKI BOGOSLOVNI FAKULTET U ĐAKOVU

Petra Preradovića 17, p. p. 54
HR – 31400 Đakovo
Porta: (+ +385)-031-802-400
Tajništvo: (+ +385)-031-802-402
Faks: (+ +385)-031-802-403
E-mail: tajnistvo@djkbh.hr
Web: www.djkbh.unios.hr

**Povjerenstvo za izradu
Pravilnika o diplomskom radu i diplomskom ispitu**

Izv. prof. dr. sc. Boris Vulić, predsjednik

Doc. dr. sc. Zdenko Ilić, član

Lidija Drmić, dipl. teol., članica

KLASA: 011-03/25-01/04

URBROJ: 2121-32-01-25-03

Đakovo, 27. ožujka 2025.

Na temelju članka 11. stavak 4. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj 25/13., 85/15. i 69/22.), Povjerenstvo za izradu Pravilnika o diplomskom radu i diplomskom ispitu na svojoj sjednici održanoj 27. ožujka 2025. godine usvojilo je sljedeće

**IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU O NACRTU PRIJEDLOGA
PRAVILNIKA O DIPLOMSKOM RADU I DIPLOMSKOM ISPITU**

Fakultetsko vijeće Katoličkog bogoslovnog fakulteta u Đakovu (u daljnjem tekstu: Vijeće) na svojoj III. redovitoj sjednici u akademskoj 2024./2025. godini održanoj 2. prosinca 2024. godine, pod točkom 9.1. dnevnog reda, donijelo je Odluku o imenovanju članova Povjerenstva za izradu Pravilnika o diplomskom radu i diplomskom ispitu (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) (KLASA: 602-03/24-03/06, URBROJ: 2121-32-01-24-04) kojom se Povjerenstvo zadužuje izraditi prijedlog novog Pravilnika o diplomskom radu i diplomskom ispitu te ga potom raspraviti na svakom pojedinom odsjeku prema dogovoru s pročelnicima odsjeka. Po završetku rasprave, Povjerenstvo je obvezno utvrditi prijedlog novog Pravilnika uputiti u propisanu proceduru, nakon čega će o donošenju navedenog Pravilnika, a temeljem Izvješća Povjerenstva o provedenom savjetovanju s javnošću, odlučiti Vijeće.

U skladu s definiranim obvezom, Povjerenstvo je izradilo Nacrt prijedloga Pravilnika o diplomskom radu i diplomskom ispitu (u daljnjem tekstu: Nacrt prijedloga Pravilnika) te je potom – u skladu s posebnom odredbom predmetne Odluke o imenovanju članova Povjerenstva – 17. veljače 2025. organiziran sastanak na koji su pozvani svi nastavnici i suradnici i na kojem je Povjerenstvo predstavilo Nacrt prijedloga Pravilnika te su zajednički raspravljena i usuglašena stajališta vezana uz tekst Nacrta prijedloga Pravilnika. Sastanku su prisustvovali svi članovi Povjerenstva te ukupno sedam nastavnika i suradnika.

Potom je zajednički utvrditi Nacrt prijedloga Pravilnika upućen u savjetovanje sa zainteresiranom javnošću na rok od 30 dana, odnosno savjetovanje je trajalo od 20. veljače do 21. ožujka 2025. godine. Nacrt prijedloga Pravilnika objavljen je na oglasnoj ploči i mrežnoj stranici Fakulteta te je dostavljen elektroničkim putem svim članovima fakultetske akademske zajednice.

Nakon isteka roka savjetovanja s javnošću, Povjerenstvo je u skladu s odredbom sadržanom u članku 11. stavak 4. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj 25/13., 85/15. i 69/22.) izradilo ovo Izvješće o provedenom savjetovanju s javnošću u postupku donošenja novog Pravilnika o diplomskom radu i diplomskom ispitu.

U otvorenom roku savjetovanja sa zainteresiranom javnošću, Povjerenstvo je putem elektroničke pošte zaprimilo sljedeći prijedlog:

- Primjedbe na Nacrt prijedloga Pravilnika o diplomskom radu i diplomskom ispitu prof. dr. sc. Suzane Vuletić, redovite profesorice Fakulteta (KLASA: 011-03/25-01/04, URBROJ: 2121-32-01-25-02), zaprimljene 25. veljače 2025.

Osim gore navedenog, Povjerenstvo nije zaprimilo nikakve druge primjedbe/dopune/mišljenja/prijedloge na Nacrt prijedloga Pravilnika.

Uvidom u dostavljene primjedbe odnosno prijedloge, Povjerenstvo upućuje izraze zahvalnosti podnositeljici na uloženom trudu u pisanju prijedloga izmjena i dopuna u postupku savjetovanja s javnošću na objavljeni Nacrt prijedloga Pravilnika, a koje su doprinijele tome da izradimo precizniji i razrađeniji Pravilnik o diplomskom radu i diplomskom ispitu.

Nakon zaprimanja gore navedenih primjedbi, Povjerenstvo je iste razmatralo te razmotrivši i raspravljajući o zaprimljenim prijedlozima pojedinih članaka Nacrta prijedloga Pravilnika, Povjerenstvo u skladu s odredbom iz članka 11. stavka 4. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine br. 25/13. i 85/15.) dostavlja Izvješće o provedenom savjetovanju s javnošću koje sadrži zaprimljene prijedloge te očitovanje s razlozima za prihvatanje odnosno neprihvatanje istih.

U skladu s člankom 11. stavak 4. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj 25/13. i 85/15.) ovo Izvješće se dostavlja Fakultetskom vijeću Katoličkog bogoslovnog fakulteta u Đakovu i objavljuje na mrežnim stranicama Fakulteta.

**IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU U POSTUPKU DONOŠENJA
PRAVILNIKA O DIPLOMSKOM RADU I DIPLOMSKOM ISPITU
S OČITOVANJEM NA ZAPRIMLJENE PRIJEDLOGE**

Prijedlozi prof. dr. sc. Suzane Vuletić, redovite profesorice Fakulteta

Članak 5. stavak 3.

„Diplomski rad treba sadržavati najmanje 54.000 slovnih znakova s razmacima odnosno najmanje 30 autorskih kartica, ne računajući naslovnice, sadržaj, sažetke i priloge.“ *Smatram da bi također bilo dobro navesti i maksimalni broj slovnih znakova/autorskih kartica.*

Status odgovora: **Prihvaćen**/ djelomično prihvaćen/ nije prihvaćen

Očitovanje

Mijenja se sljedeći članak kao i dio Priloga br. 1 Nacrta prijedloga Pravilnika te izmijenjeni glase:

Članak 5. stavak 3.

Diplomski rad treba sadržavati najmanje 54.000 slovnih znakova s razmacima odnosno najmanje 30 autorskih kartica, a najviše 108.000 slovnih znakova s razmacima odnosno najviše 60 autorskih kartica, ne računajući naslovnice, sadržaj, sažetke i priloge.

Prilog br. 1, podnaslov Tehničko uređivanje teksta diplomskog rada:

(1) Opseg diplomskog rada treba sadržavati minimalno 54.000 slovnih znakova s razmacima odnosno najmanje 30 autorskih kartica, a najviše 108.000 slovnih znakova s razmacima odnosno najviše 60 autorskih kartica, ne računajući naslovnice, sadržaj, sažetke i priloge.

Članak 6. stavak 3.

„Ukoliko je diplomski rad međupredmetan ili interdisciplinaran, student u dogovoru s mentorom predlaže komentora diplomskog rada, koji se imenuje pod uvjetima i na način kao što se imenuje mentor.“ *Može li komentor, zbog specifičnosti neke teme, osim vanjskih suradnika fakulteta biti i neki drugi profesor unutar ili van Sveučilišnih sastavnica?*

Status odgovora: Prihvaćen/ djelomično prihvaćen/ **nije prihvaćen**

Očitovanje

U članku 6. stavku 3. Nacrta prijedloga Pravilnika određeno je da se komentor imenuje pod uvjetima i na način kao što se imenuje mentor diplomskog rada. U članku 6. stavku 2. Nacrta prijedloga Pravilnika određeno je da mentor može biti nastavnik koji izvodi nastavu na studentovom sveučilišnom studiju i čije je područje znanstveno-nastavnog rada vezano uz predloženu temu diplomskog rada. Iz toga slijedi da i komentor može biti nastavnik odnosno suradnik koji izvodi nastavu na studentovom sveučilišnom studiju (ima sklopljen ugovor s Fakultetom – o radu ili o vanjskoj suradnji) i čije je područje znanstveno-nastavnog rada vezano uz konkretnu temu diplomskog rada, a koja je po sebi međupredmetna ili interdisciplinarna, što otvara mogućnost komentiranja diplomskog rada. Radi boljeg preciziranja ovog pitanja Povjerenstvo predlaže izmjenu članka 6. stavka 5. Nacrta prijedloga Pravilnika koji sada glasi:

Za komentora diplomskog rada može biti imenovan nastavnik na znanstveno-nastavnom radnom mjestu, nastavnom radnom mjestu ili suradničkom radnom mjestu višeg asistenta, uključujući i naslovnog nastavnika ili suradnika Fakulteta, koji izvodi nastavu na studentovom sveučilišnom studiju i čije je područje znanstveno-nastavnog rada vezano uz predloženu temu diplomskog rada.

Članak 6. stavak 7.

„Mentor/komentor ne može prihvatiti više od tri diplomatska rada u akademskoj godini.“ Smatram ovo minimalističkim brojem. Prije su profesori bili ograničeni na 6. Neovisno o trenutnom stanju minornog broja studenata, za očekivati je da ćemo s dvopredmetnim studijskim programima imati i veći broj polaznika, pa da ne budemo opet prisiljeni dorađivati nove verzije.

Status odgovora : Prihvaćen/ djelomično prihvaćen/ **nije prihvaćen**

Očitovanje

Povjerenstvo ponajprije napominje da je odredba da mentor ne može prihvatiti više od tri diplomatska rada godišnje bila sadržana i u članku 5. stavku 1. prijašnjeg Pravilnika o diplomskom ispitu te se nije pokazala potreba da se navedeni broj korigira. Povjerenstvo također napominje da pri određivanju maksimalnog broja vođenja diplomskih radova treba voditi računa i o tome da nastavnici (su)mentoriraju i specijalističke radove na specijalističkom studiju koji se izvodi na Fakultetu, ali su također (su)mentori završnih, diplomskih, specijalističkih i doktorskih radova izvan Fakulteta. Stoga Povjerenstvo smatra da odredba iz članka 6. stavka 7. Nacrta prijedloga Pravilnika prema kojoj nastavnik može (su)mentorirati najviše tri diplomatska rada u akademskoj godini razumna i razmjerna.

Članak 7. stavak 11.

„Ako mentor koji je preuzeo mentorstvo diplomskog rada odlazi u mirovinu prije završetka diplomskog rada, može na vlastiti zahtjev i na prijedlog Odbora za diplomske i završne ispite uz odobrenje Fakultetskog vijeća dovršiti mentorstvo do završetka postupka obrane diplomskog rada odnosno diplomskog ispita.“ Možemo očekivati i druge situacije (prijelaz mentora na drugi fakultet/porodiljni dopust/kronična bolest/izricanje nekih Stegovnih mjera...). Možda predmnijevano navesti i neke druge okolnosti.

Status odgovora: Prihvaćen/ djelomično prihvaćen/ **nije prihvaćen**

Očitovanje

Povjerenstvo smatra da je iz odredbi Nacrta prijedloga Pravilnika jasno da jednom imenovani mentor može dovršiti mentoriranje diplomskog rada iako prijeđe na znanstveno-nastavno radno mjesto na drugi fakultet, dokle god izvodi nastavu na studentovu sveučilišnom studiju, makar i u svojstvu vanjskog suradnika Fakulteta. Ukoliko je mentor bolestan ili ima neki drugi razlog, može prema članku 7. stavku 7. Nacrta prijedloga Pravilnika zatražiti razrješenje obveze mentorstva za pojedini diplomski rad. Nadalje, članak 6. stavak 9. Nacrta prijedloga Pravilnika jasno određuje da za mentora i komentora diplomskog ispita ne može biti imenovana osoba za koju je utvrđeno da je povrijedila odredbe Etičkog kodeksa Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku. Ukoliko bi se pak na mentora tijekom mentoriranja diplomskog rada morala primijeniti navedena odredba članka 6. stavka 9., tada bi on snagom iste odredbe prestao biti mentorom te bi

u tom slučaju Odbor za nastavu i studente, temeljem članka 7. stavka 9. Nacrta prijedloga Pravilnika, imenovao novog mentora, kao što bi Odbor učinio i u bilo kojem drugom slučaju u kojem bi došlo do razrješenja preuzetog mentorstva.

Članak 8. stavak 4.

„Ukoliko predložena tema diplomskog rada podrazumijeva istraživanje nad ljudima, student treba biti upoznat s odredbama Etičkog kodeksa Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku i mora prije prijave prijedloga teme diplomskog rada putem Odjela za studente i studije prema Obrascu br. 2 ovog Pravilnika zatražiti prethodnu suglasnost Etičkog povjerenstva Fakulteta. Student pritom treba jamčiti pridržavanje odgovarajućih međunarodnih i nacionalnih propisa o zaštiti ispitanika odnosno dragovoljno sudjelovanje svih ispitanika na temelju informiranog pristanka, povjerljivosti, tajnosti i anonimnosti podataka o ispitanicima te povoljan omjer boljitka/rizika za ispitanike. Zahtjev Etičkom povjerenstvu treba biti nadopunjen dokumentacijom prema uputama i predlošcima koje će student dobiti u Odjelu za studente i studije.“ *S obzirom da se na našem fakultetu uistinu rijetko tko opredjeljuje za ovaj vid završnog rada, ipak bi trebalo definirati uvjete za kvalitativne ili kvantitativne završne diplomske radove: broj ispitanika (25/100/125??? da bi uzorak bio relevantan), materijali i metode, hipoteze, cilj, rezultate, rasprava, nužnost validiranih upitnika ili samostalno-kreiranih, autorizacija čestica od strane autora validiranog upitnika, etičke propozicije obrazaca informiranih suglasnosti za dobrovoljno sudjelovanje ispitanika u istraživanju. Shema završnog istraživačkog rada treba biti posve drugačije sadržajno impostatirana (i Pravilnici drugih sastavnica ih zasebno uređuju).*

Status odgovora: Prihvaćen/ djelomično prihvaćen/ **nije prihvaćen**

Očitovanje

Povjerenstvo smatra da predmetni Pravilnik ne treba sadržavati navedene stavke, nego se isto na svakom konkretnom slučaju određuje sukladno nadležnosti Etičkog povjerenstva Fakulteta uz suradnju mentora odnosno komentora pojedinog diplomskog rada te studenta koji provodi istraživanje, uz poštivanje važećih zakonskih i drugih odredbi, kao i standarda primjenjivih za pojedino istraživanje.

Prilog br.1, podnaslov Sažetak

„Sažetak rada nije uvod u rad, nego predstavlja sržnu cjelovitu informaciju o diplomskom radu – on je ukratko prepričan cijeli rad. Sažetak je stoga jezgrovit prikaz čitavoga diplomskog rada koji u najkraćim crtama iznosi pregled odnosno sadržaj cjelokupne tematike koja se obrađuje. U sažetku se opisuju polazišta i ciljevi rada, zatim globalna struktura rada i primijenjene metode te najvažniji rezultati diplomskog rada i kratki zaključak.“ *Sugeriram navesti očekivani opseg sažetka (cca 250 riječi)*

Status odgovora: Prihvaćen/ **djelomično prihvaćen**/ nije prihvaćen

Očitovanje

U Prilogu br. 1. Nacrta prijedloga Pravilnika, kod podnaslova Sažetak dodan drugi stavak koji glasi:

(2) Sažetak treba sadržavati u pravilu najviše 1000 slovnih znakova s razmacima.

Povjerenstvo za izradu Pravilnika o diplomskom radu i diplomskom ispitu



Izv. prof. dr. sc. Boris Vulić, predsjednik



Doc. dr. sc. Zdenko Ilić, član



Lidija Drmić, dipl. teol., članica

