



SVEUČILIŠTE JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU
KATOLIČKI BOGOSLOVNI FAKULTET U ĐAKOVU

Petra Preradovića 17, p. p. 54
HR – 31400 Đakovo
Tajništvo: (+385)-031-802-402
E-mail: tajnistvo@djkbff.hr
Web: www.djkbff.unios.hr

Povjerenstvo za izradu Pravilnika o stručnoj praksi studenata Katoličkog bogoslovnog fakulteta u Đakovu

Izv. prof. dr. sc. Boris Vulić, izvanredni profesor, predsjednik
Izv. prof. dr. sc. Davor Vuković, izvanredni profesor, član
Izv. prof. dr. sc. Josip Bošnjaković, izvanredni profesor, član

KLASA: 011-03/26-01/01
URBROJ: 2121-32-01-26-03
Đakovo, 24. ožujka 2026.

**FAKULTETSKOM VIJEĆU
KATOLIČKOG BOGOSLOVNOG FAKULTETA U ĐAKOVU**

Na temelju članka 11. stavak 4. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ br. 25/13., 85/15. i 69/22.), Povjerenstvo za izradu Pravilnika o stručnoj praksi studenata Katoličkog bogoslovnog fakulteta u Đakovu na sjednici održanoj 24. ožujka 2026. godine usvojilo je sljedeće

**IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU O NACRTU PRIJEDLOGA
PRAVILNIKA O STRUČNOJ PRAKSI STUDENATA
KATOLIČKOG BOGOSLOVNOG FAKULTETA U ĐAKOVU**

Fakultetsko vijeće Katoličkog bogoslovnog fakulteta u Đakovu (u daljnjem tekstu: Vijeće) na svojoj IV. redovitoj sjednici u akademskoj 2025./2026. godini održanoj 9. veljače 2026. godine, pod točkom 8.1. dnevnog reda, donijelo je Odluku o imenovanju članova Povjerenstva za izradu Pravilnika o stručnoj praksi studenata Katoličkog bogoslovnog fakulteta u Đakovu (KLASA: 602-03/26-03/01, URBROJ: 2121-32-01-26-01) kojom se zadužuje Povjerenstvo izraditi prijedlog Pravilnika o stručnoj praksi studenata Katoličkog bogoslovnog fakulteta u Đakovu te ga uputiti u propisanu proceduru, nakon čega će o donošenju Pravilnika o stručnoj praksi studenata Katoličkog bogoslovnog fakulteta u Đakovu, a temeljem Izvješća Povjerenstva o provedenom savjetovanju s javnošću, odlučiti Vijeće.

U skladu s definiranom obvezom, Povjerenstvo je izradilo nacrt prijedloga Pravilnika o stručnoj praksi studenata Katoličkog bogoslovnog fakulteta u Đakovu (u daljnjem tekstu: Nacrt prijedloga Pravilnika) te ga uputilo u savjetovanje sa zainteresiranom javnošću.

Nacrt prijedloga Pravilnika objavljen je na oglasnoj ploči i mrežnoj stranici Fakulteta te je dostavljen elektroničkim putem svim članovima fakultetske akademske zajednice. Savjetovanje je trajalo od 12. veljače do 13. ožujka 2026. godine.

Nakon isteka roka javnog savjetovanja, Povjerenstvo je u skladu s odredbom sadržanom u članku 11. stavak 4. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ br. 25/13., 85/15. i 69/22.) izradilo ovo Izvješće o provedenom savjetovanju s javnošću u postupku donošenja novog Pravilnika o stručnoj praksi studenata Katoličkog bogoslovnog fakulteta u Đakovu.

U otvorenom roku savjetovanja sa zainteresiranom javnošću, Povjerenstvo je putem elektroničke pošte zaprimilo sljedeći prijedlog:

- Komentari i preporuke na Nacrt prijedloga Pravilnika o stručnoj praksi studenata Katoličkog bogoslovnog fakulteta u Đakovu Nine Krznarić Urode (KLASA: 011-03/26-01/01, URBROJ: 2121-32-01-2426-02), zaprimljene 13. veljače 2026.

Osim navedenog, Povjerenstvo nije zaprimilo nikakve druge primjedbe/dopune/mišljenja/prijedlog na Nacrt prijedloga Pravilnika.

Uvidom u dostavljene primjedbe odnosno prijedloge, Povjerenstvo upućuje izraze zahvalnosti podnositeljici na uloženom trudu u pisanju prijedloga izmjena i dopuna u postupku javnog savjetovanja na Nacrt prijedloga Pravilnika, a koje su doprinijele tome da izradimo precizniji i razrađeniji Pravilnik o stručnoj praksi studenata Katoličkog bogoslovnog fakulteta u Đakovu.

Nakon zaprimanja primjedbi Nine Krznarić Urode, Povjerenstvo je iste razmatralo te razmotrivši i raspravljajući o zaprimljenim prijedlozima pojedinih članaka Nacrta prijedloga Pravilnika, Povjerenstvo u skladu s odredbom iz članka 11. stavka 4. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ br. 25/13. i 85/15.) dostavlja Izvješće o provedenom savjetovanju sa javnošću koje sadrži zaprimljene prijedloge te očitovanje s razlozima za prihvaćanje odnosno neprihvaćanje istih.

U skladu s člankom 11. stavak 4. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ br. 25/13. i 85/15.) ovo Izvješće se dostavlja Fakultetskom vijeću Katoličkog bogoslovnog fakulteta u Đakovu i objavljuje na mrežnim stranicama Fakulteta.

**IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU U POSTUPKU DONOŠENJA
PRAVILNIKA O STRUČNOJ PRAKSI STUDENATA
KATOLIČKOG BOGOSLOVNOG FAKULTETA U ĐAKOVU
S OČITOVANJEM NA ZAPRIMLJENE PRIJEDLOGE**

Komentari Nine Krznarić Urode

1) Nedostatak pravnog lijeka (žalbe) — najkritičniji nedostatak

U cijelom Pravilniku ne postoji niti jedan članak koji omogućava studentu:

- žalbu na mišljenje mentora
- žalbu na odluku voditelja prakse
- žalbu na odbijanje priznavanja prethodne prakse
- žalbu na prekid prakse
- žalbu na ocjenu ili ne prolazak kolegija

To znači da student ostaje bez ikakve pravne zaštite, a sve ovlasti su koncentrirane u rukama mentora i voditelja prakse (npr. prekid prakse, negativno mišljenje, odbijanje priznavanja prakse), sve navedeno proizlazi iz članaka 7–13.

Predlažem novi članak:

„Student ima pravo podnijeti pisani prigovor u roku od 8 dana od zaprimanja odluke (mentora, voditelja, koordinatora). O prigovoru odlučuje dekan u roku od 15 dana. Odluka dekana je konačna.“

To je standard na većini hrvatskih fakulteta.

Status odgovora : Prihvaćen/ djelomično prihvaćen/ **nije prihvaćen**

Obrazloženje: Stručna praksa se provodi u sklopu kolegija studijskog programa. Stoga je prigovor na ocjenu reguliran člankom 59. Pravilnika o studijima i studiranju na Sveučilištu Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku.

2) Sukob interesa nije reguliran

Pravilnik dopušta da mentor:

- nadzire studenta,
- ocjenjuje ga,
- čak prekida praksu (čl. 8 st. 3)
- daje konačnu ocjenu (Mapu prakse)

Ali nema nijedne odredbe koja regulira sukob interesa ili situacije kao što su:

- mentor je bliska osoba,
- mentor je u poziciji moći u odnosu na studenta (npr. poslodavac u vanjskoj organizaciji),
- mentor je u sukobu s pravilima etike,
- student traži promjenu mentora zbog ozbiljnog razloga.

Predlažem dodati:

- Uvesti članak o sukobu interesa:

„*Sudionici u postupku obavljanja i vrednovanja stručne prakse dužni su izuzeti se ako postoji sukob interesa.*“

- Uvesti mogućnost promjene mentora:

„*Student može zatražiti promjenu mentora ako postoje opravdani razlozi (povreda prava, odnos koji otežava rad, sukob interesa).*“

Status odgovora : Prihvaćen/ djelomično prihvaćen/ **nije prihvaćen**

Obrazloženje: Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku je funkcionalno integrirano sveučilište, što podrazumijeva jedinstvenih primjenu sveučilišnih pravilnika na sastavnicama. Tako se na svim sastavnicama primjenjuje Pravilnik o sukobima interesa i obveza te se u općim aktima sastavnice ne navode odredbe koje su sadržane u navedenom Pravilniku i samim tim u primjeni na sastavnicama.

3) Prekid prakse — mentor ima prevelike ovlasti

Članak 8 st. 3–7 omogućuje mentoru:

- da prekine praksu,
- da to učini jednostrano,
- da odluči bez prethodnog saslušanja studenta,
- da student automatski gubi praksu i mora upisati kolegij iduće godine (čl. 7 st. 8).

Ovo može dovesti do:

- gubitka prava redovitog studenta
- gubitka stipendija
- odugovlačenja studija
- ozbiljnih sporova
- mogućih tužbi

Status odgovora : Prihvaćen/ djelomično prihvaćen/ nije prihvaćen

Povjerenstvo zahvaljuje na istaknutom komentaru, isti se prima na znanje.

4) Nejasno definirana odgovornost studenta za štetu

Članak 8 st. 2 navodi da student “namjerno ili nemarom” nadoknađuje štetu.

To je vrlo rizično jer:

- student nije zaposlenik,
- student nema osiguranje od profesionalne odgovornosti,
- definicija “nemara” je preširoka,
- organizacije često traže da student radi profesionalne zadatke za koje nije kvalificiran.

Predlažem dodati:

- Ograničiti odgovornost studenta samo za dokazanu štetu nastalu grubom nepažnjom.
- Dodati rečenicu:

„Student ne može biti zadužen za poslove koji prelaze njegovu stručnu razinu i kompetencije.“

- Fakultet treba biti uključen u procjenu štete:

„Odluku o obvezi nadoknade štete donosi Fakultet nakon provedenog postupka utvrđivanja činjenica.“

Status odgovora : **Prihvaćen**/ djelomično prihvaćen/ nije prihvaćen

Mijenjaju se članci 8. stavak 1. i 2. te izmijenjeni glase:

(1) Za vrijeme obavljanja stručne prakse student je dužan poštivati propisane etičke, radne i sigurnosne mjere Fakulteta i organizacije u kojoj obavlja stručnu praksu. Student ne može biti zadužen za poslove koji prelaze njegovu stručnu razinu i kompetencije.

(2) Student je dužan nadoknaditi štetu organizaciji ako je namjerno ili nemarom nanio štetu samo ako je takva šteta rezultat dokazane grube nepažnje ili namjere, te nakon provedenog postupka utvrđivanja činjeničnog stanja. Odluku o obvezi nadoknade štete donosi Fakultet nakon provedenog postupka utvrđivanja činjenica.

5) Priznavanje prethodne prakse – kriteriji nedovoljno definirani

Članak 13 dopušta priznavanje:

- ranijeg rada,
- projekata,
- praksi u zemlji i inozemstvu.

Ali ne definira se:

- minimalan broj sati,
- koji dokazi su potrebni,
- kriterij “sličnosti” poslova,
- tko daje završnu odluku (odlučuje koordinator, ali bez kriterija).

Predlažem dodati:

- Minimalnu satnicu (npr. prema ECTS kolegija).
- Obavezne dokaze (potvrda, opis posla, opterećenje, aktivnosti).
- Kriterije: povezanost s ishodima kolegija, razina odgovornosti.

Status odgovora : Prihvaćen/ djelomično prihvaćen/ nije prihvaćen

Povjerenstvo zahvaljuje na istaknutom komentaru, isti se prima na znanje.

6) Nedostaje definiranje minimalne strukture prakse

Pravilnik opisuje dnevnik, mapu, mišljenje, ali:

- ne definira se minimalna struktura aktivnosti
- ne propisuju se obvezni zadaci
- ne propisuje se koliko teorije ili supervizije student mora imati
- ne navodi se metoda vrednovanja (osim da mentor “procjenjuje”)

Predlažem dodati:

- Minimalne standarde prakse (npr. rad s korisnicima, dokumentiranje, supervizija).
- Metode vrednovanja: portfolio, projekt, demonstracija vještina.

Status odgovora : Prihvaćen/ djelomično prihvaćen/ **nije prihvaćen**

Obrazloženje: Predloženo je obveza voditelja stručna prakse prema članku 5. stavku 2. Pravilnika

7) Položaj mentora – nedostaje odgovornost i standardi

Mentor ima veliku moć, ali Pravilnik ne definira:

- maksimalan broj studenata po mentoru
- obvezu redovitog mentorskog kontakta
- etičke standarde mentora
- obvezu zaštite studenta od neprimjerenog ponašanja u organizaciji (npr. mobbing, diskriminacija)

Predlažem dodati:

- Maksimalni omjer mentor: studenti.
- Obveza redovitih sastanaka (npr. minimalno 1 tjedno).
- Obveza mentora da osigura sigurno radno okruženje.

Status odgovora : Prihvaćen/ djelomično prihvaćen/ nije prihvaćen

Povjerenstvo zahvaljuje na istaknutom komentaru, isti se prima na znanje.

8) Nedostatak odredbi o sigurnosti i zaštiti na radu

Članak 8. spominje “sigurnosne mjere”, ali ne definira:

- obvezu uvođenja studenta u pravila zaštite
- tko je odgovoran za osiguranje: organizacija, fakultet, mentor?
- posebne mjere za rizične situacije

Predlažem dodati:

- Obveznu edukaciju iz zaštite na radu prije početka prakse.
- Obveznu evidenciju uvođenja studenta u sigurne postupke.

Status odgovora : Prihvaćen/ djelomično prihvaćen/ nije prihvaćen

Povjerenstvo zahvaljuje na istaknutom komentaru, isti se prima na znanje.

9) GDPR – odredba je preopćenita

Čl. 15 samo generički navodi GDPR usklađenost, bez objašnjenja:

- koje podatke se obrađuje (dnevnici, evaluacije, osobni kontakti...)
- rokova čuvanja UTEMELJENIH na pravnoj osnovi
- tko ima pristup mapi prakse
- svrhe obrade (ocjenjivanje, dokaz o praksi)

Iako dio podataka ima poseban rok čuvanja (mapa 5 godina – čl. 5 st. 2), nije povezano s GDPR člankom.

Predlažem dodati:

- Svrhe i pravnu osnovu obrade (zadatak u javnom interesu).
- Rokove čuvanja.
- Tko ima uvid u dokumentaciju.
- Način zaštite dokumentacije.

Status odgovora : Prihvaćen/ djelomično prihvaćen/ nije prihvaćen

Povjerenstvo zahvaljuje na istaknutom komentaru, isti se prima na znanje.

10) Nedostatak članka o položaju studenta u organizaciji

Pravilnik ne propisuje:

- da student ne može raditi bez nadzora
- da student ne preuzima odgovornost kao zaposlenik
- da student ne smije biti korišten za nadoknadu nedostatka radnika
- da student mora biti upoznat s pravilima organizacije

Ovo treba radi zaštite i studenta i organizacije.

Predlažem dodati:

- Student ne smije obavljati poslove za koje nije kvalificiran.
- Student mora biti uključen u proces kao edukativni, a ne radni resurs.

Status odgovora : Prihvaćen/ djelomično prihvaćen/ nije prihvaćen

Povjerenstvo zahvaljuje na istaknutom komentaru, isti se prima na znanje.

PRIJEDLOG DOPUNA/ BRISANJE U PRAVILNIKU:

I. OPĆE ODREDBE

Članak 1.

- (1) Pravilnikom o stručnoj praksi studenata Katoličkog bogoslovnog fakulteta u Đakovu (u daljnjem tekstu: Pravilnik) utvrđuju se ciljevi i organizacija stručne prakse te druga pitanja vezana uz obavljanje stručne prakse studenata Katoličkog bogoslovnog fakulteta u Đakovu (u daljnjem tekstu: Fakultet).
- (2) Odredbe ovog Pravilnika odnose se na sve studijske programe Fakulteta na kojima se izvodi stručna praksa, osim ako općim aktima Fakulteta nije drugačije propisano.
- (3) Izrazi koji se koriste u ovom Pravilniku u muškom rodu jednako se odnose na muške i ženske osobe.
- (4) U provođenju stručne prakse Fakultet osigurava zaštitu prava studenata, uključujući pravo na prigovor, zaštitu dostojanstva i sprječavanje sukoba interesa. (DOPUNA)**

Status odgovora : Prihvaćen/ djelomično prihvaćen/ **nije prihvaćen**

Obrazloženje: Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku je funkcionalno integrirano sveučilište, što podrazumijeva jedinstvenih primjenu sveučilišnih pravilnika na sastavnicama. Tako se na svim sastavnicama primjenjuje Pravilnik o sukobima interesa i obveza te se u općim aktima sastavnice ne navode odredbe koje su sadržane u navedenom Pravilniku i samim tim u primjeni na sastavnicama.

II. CILJ I ORGANIZACIJA STRUČNE PRAKSE

Članak 3.

- (3) Studenti obavljaju stručnu praksu u organizacijama s kojima je Fakultet sklopio ugovor o suradnji ***koji mora sadržavati odredbe o zaštiti studenata, pravima i obvezama mentora i standardima sigurnosti rada.***
- (4) Studenti mogu osobno predložiti mjesto obavljanja stručne prakse...
- (5) Stručnoj praksi mogu pristupiti studenti koji su prethodno obavili upis...
- (6) Realizirana stručna praksa vrednuje se u skladu...
- (7) Prije početka stručne prakse student mora biti upoznat sa sigurnosnim, radnim, etičkim i organizacijskim pravilima ustanove u kojoj obavlja praksu. (DOPUNA)**

Status odgovora : Prihvaćen/ **djelomično prihvaćen**/ nije prihvaćen

Dodaje se stavak 7. članku 3. te glasi:

- (7) Prije početka stručne prakse student mora biti upoznat sa sigurnosnim, radnim, etičkim i organizacijskim pravilima ustanove u kojoj obavlja praksu.
-

III. KOORDINATOR, VODITELJ I MENTOR STRUČNE PRAKSE

Članak 4. – Koordinator

Dodaje se novi stavak:

- (6) Koordinator je dužan osigurati nepristranost procesa i sprječavanje sukoba interesa. U slučaju pritužbe na rad mentora, koordinator pokreće postupak provjere. (DOPUNA)**

Status odgovora : Prihvaćen/ **djelomično prihvaćen**/ nije prihvaćen

Dodaje se stavak 6. u članku 4. te glasi:

- (6) U slučaju pritužbe na rad mentora stručne prakse, koordinator pokreće postupak provjere.
-

Članak 5. – Voditelj stručne prakse

U stavku o obvezama dodaje se:

- ~~arhiviranje Mape stručne prakse u razdoblju od najmanje 5 godina~~ **arhiviranje Mape stručne prakse u skladu s GDPR pravilima i propisanim rokovima čuvanja podataka.**
- **dužnost provjere uvjeta rada u organizaciji prije početka prakse. (DOPUNA)**

Status odgovora : Prihvaćen/ **djelomično prihvaćen**/ nije prihvaćen

Dodaje se alineja 2. u stavku 2. članka 5., a preostale alineje se renumeriraju.:

- dužnost provjere uvjeta rada u organizaciji prije početka prakse.
-

Članak 6. – Mentor

Dodaje se nekoliko dopuna:

(3) Mentor mora imati najmanje završen diplomski studij...

(3a) Mentor ne smije biti osoba u sukobu interesa (npr. bliski srodnik studenta, osoba u financijskom ili hijerarhijskom odnosu prema studentu koji može utjecati na objektivnost ocjenjivanja). (DOPUNA)

(5) Mentor osigurava studentu obavljanje stručne prakse...

~~(8) Na zahtjev mentora, voditelj dostavlja potvrdu o mentorskom radu~~

(8) Voditelj dostavlja potvrdu o mentorskom radu samo u slučaju uredno provedenog mentorskog nadzora i predane dokumentacije.

Status odgovora : Prihvaćen/ **djelomično prihvaćen**/ nije prihvaćen

Dodaje se članak 8. stavak 8. te glasi:

Voditelj dostavlja potvrdu o mentorskom radu samo u slučaju uredno provedenog mentorskog nadzora i predane dokumentacije.

IV. PRAVA I OBVEZE STUDENATA

Članak 7.

(4) Student izrađuje Mapu stručne prakse...

Dodaje se novi stavak nakon (4):

(4a) Student ima pravo zatražiti promjenu mentora, ako postoji sumnja u sukob interesa, nedostatak objektivnosti, neprimjereno ponašanje mentora ili otežane uvjete rada. (DOPUNA)

(6) Stručna praksa se smatra izvršenom ako...

Dodaje se:

(6a) U slučaju spora između mentora i studenta, voditelj stručne prakse dužan je provesti razgovor s obje strane i donijeti obrazloženu odluku. (DOPUNA)

Status odgovora : **Prihvaćen**/ djelomično prihvaćen/ nije prihvaćen

Mijenja se članak 7. stavak 2. i stavak 7. te izmijenjeni glasi:

(2) Student mentora može izabrati sam ili mu ga odabire ustanova u kojoj će izvršiti stručnu praksu. Student ima pravo zatražiti promjenu mentora, ako postoji sumnja u sukob interesa, nedostatak objektivnosti, neprimjereno ponašanje mentora ili otežane uvjete rada.

(7) Predajom dokumentacije iz stavka 4. ovog članka te pozitivnim Mišljenju mentora, stručna praksa pojedinog kolegija je uspješno završena, a kolegij stručne prakse može biti zaključno vrednovan. U slučaju spora između mentora i studenta, voditelj je dužan provesti razgovor s obje strane i donijeti obrazloženu odluku.

Članak 8. – Odgovornost i prekid prakse

(2) Student je dužan nadoknaditi štetu organizaciji ~~ako je namjerno ili nemarom nanio štetu~~ **samo ako je takva šteta rezultat dokazane grube nepažnje ili namjere, te nakon provedenog postupka utvrđivanja činjeničnog stanja.**

(3) Mentor može prekinuti obavljanje stručne prakse...

Dodaje se:

(3a) Prije prekida prakse mentor mora zatražiti očitovanje studenta i o tome obavijestiti voditelja prakse. (DOPUNA)

(3b) Voditelj prakse donosi konačnu odluku o prekidu nakon provedenog razgovora sa studentom i uvidom u dokumentaciju. (DOPUNA)

Dodaje se novi stavak:

(7a) Student ima pravo podnijeti prigovor na odluku o prekidu prakse u roku od 8 dana. O prigovoru odlučuje dekan. (DOPUNA)

Status odgovora : **Prihvaćen**/ djelomično prihvaćen/ nije prihvaćen

Mijenja se članak 8. te izmijenjeni glasi:

(1) Za vrijeme obavljanja stručne prakse student je dužan poštivati propisane etičke, radne i sigurnosne mjere Fakulteta i organizacije u kojoj obavlja stručnu praksu. Student ne može biti zadužen za poslove koji prelaze njegovu stručnu razinu i kompetencije.

(2) Student je dužan nadoknaditi štetu organizaciji ako je namjerno ili nemarom nanio štetu samo ako je takva šteta rezultat dokazane grube nepažnje ili namjere, te nakon provedenog postupka utvrđivanja činjeničnog stanja. Odluku o obvezi nadoknade štete donosi Fakultet nakon provedenog postupka utvrđivanja činjenica.

(3) Ako je student u obavljanju stručne prakse postupao protivno etičkim, radnim i/ili sigurnosnim mjerama organizacije u kojoj obavlja stručnu praksu, mentor će prekinuti obavljanje njegove stručne prakse.

(4) Prije prekida mentor mora zatražiti očitovanje studenta i o tome obavijestiti voditelja. Voditelj donosi konačnu odluku o prekidu nakon provedenog razgovora sa studentom i uvidom u dokumentaciju.

(5) U slučaju iz stavka 3. ovog članka, mentor u roku od 48 sati pisanim putem izvještava voditelja o prekidu obavljanja stručne prakse.

(6) U slučaju iz stavka 2. i 3. ovog članka voditelj može podnijeti stegovnu prijavu protiv studenta nadležnom tijelu Fakulteta, u skladu s važećim propisima Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku.

(7) Ako je za vrijeme obavljanje stručne prakse u organizaciji povrijeđeno pravo studenta na obavljanje stručne prakse, osobni integritet ili drugo pravo studenta, student bez odgode o tome obavještava voditelja. U slučaju težih povreda prava ili narušenih odnosa između djelatnika organizacije i studenta, voditelj može odlučiti o nastavku obavljanja prakse studenta u drugoj organizaciji.

(8) U slučaju prekida stručne prakse temeljem stavka 3. ili stavka 7. ovog članka, student je dužan javiti se voditelju s pisanim obrazloženjem.

(9) Student ima pravo podnijeti prigovor na odluku o prekidu prakse u roku od osam dana. Prigovor se podnosi koordinatorskom u pismenom obliku i mora biti obrazložen. O prigovoru odlučuje koordinatorski u roku od 8 dana, a na odluku koordinatorskog ne može se podnijeti žalba.

V. PRIZNAVANJE STRUČNE PRAKSE

Članak 13.

Dodaju se novi kriteriji:

(2) Priznavanje stručne prakse mogu zatražiti studenti koji...

Dodaje se:

(2a) Priznavanje se može odobriti samo ako student dostavi potvrdu, opis poslova, evidenciju sati i dokaze o stvarnim aktivnostima. (DOPUNA)

(2b) Minimalni broj sati koji se može priznati iznosi 70% propisane satnice kolegija. (DOPUNA)

(4) O molbi studenta odlučuje koordinator...

Dodaje se:

(4a) Student ima pravo na pisano obrazloženje odluke te pravo na prigovor u roku od 8 dana.

Status odgovora : Prihvaćen/ djelomično prihvaćen/ nije prihvaćen

Mijenja se članak 13. stavak 4. te izmijenjeni glasi:

(4) O molbi studenta odlučuje koordinator. Student ima pravo podnijeti prigovor na odluku iz ovog stavka u roku od osam dana od njenog zaprimanja. Prigovor se podnosi dekanu Fakulteta u pisanom obliku i mora biti obrazložen. O prigovoru odlučuje dekan u roku od osam dana, a na odluku dekana ne može se podnijeti žalba.

VI. ZAŠTITA PODATAKA

Članak 15.

Dodaje se proširenje:

(2) Fakultet obrađuje podatke o studentu (ime, kontakt, evaluacije, dnevnik prakse, mišljenje mentora) isključivo u svrhu provedbe i vrednovanja stručne prakse.

(3) Dokumentacija o praksi čuva se prema zakonskim rokovima i propisima Fakulteta, uz ograničen pristup samo ovlaštenim osobama. (DOPUNA)

Status odgovora : Prihvaćen/ djelomično prihvaćen/ nije prihvaćen

Obrazloženje: Prenormiranje i već je sve obuhvaćeno člankom 15. Pravilnika

VII. NOVI ČLANAK – POSTUPAK PRIGOVORA

Članak 18. – Prigovori studenata

(1) Student ima pravo podnijeti prigovor na odluke mentora, voditelja ili koordinatora u roku od 8 dana od zaprimanja odluke.

(2) Prigovor se podnosi dekanu Fakulteta.

(3) Dekan je dužan donijeti odluku u roku od 15 dana.

(4) Odluka dekana je konačna.

Status odgovora : Prihvaćen/ djelomično prihvaćen/ nije prihvaćen

Obrazloženje: U prethodnim odredbama je navedeno regulirano. Na odluku o ocjeni kolegija stručne prakse primjenjuje se članak 59. Pravilnika o studijima i studiranju.

Prijedlozi izmjena Povjerenstva za izradu Pravilnika o stručnoj praksi studenata Katoličkog bogoslovnog fakulteta u Đakovu

Radi preciziranja u konačni nacrt prijedloga Pravilnika uvode se i sljedeće izmjene:

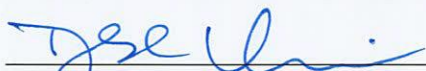
- U članku 8. dodaje se stavak 10. koji glasi:
- (10) Student ne može pristupiti završetku studija ukoliko ne izvrši obvezu iz stavka 2. ovog članka.

- Članak 11. stavak 1. briše se, a stavci 2. i 3. postaju članci 1. i 2.
- Kod ujednačavanja pojmova koordinator i voditelj izbaciti pojam „stručne prakse“

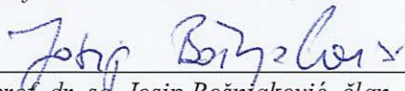
**Povjerenstvo za izradu Pravilnika o stručnoj praksi studenata
Katoličkog bogoslovnog fakulteta u Đakovu**



Izv. prof. dr. sc. Boris Vulić, predsjednik



Izv. prof. dr. sc. Davor Vuković, član



Izv. prof. dr. sc. Josip Bošnjaković, član

